



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-3888/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PRIGORKA d.d. u stečaju, Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, OIB 44010339796, odlučujući o žalbama vjerovnika CROATON d.o.o. Tomislavgrad, Dobrići b.b., Bosna i Hercegovina, OIB 1192723147, kojeg zastupa punomoćnik Marko Krpan, odvjetnik u Zagrebu, i PHOENIX CAPITIS d.o.o. u stečaju, Sesvete, Sesvetska cesta 37, OIB 80769884323, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-149/2006-434 od 15. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2021.

#### riješio je

Odbijaju se žalbe Croaton d.o.o. Tomislavgrad, Dobrići b.b., Bosna i Hercegovina, i Phoenix capitis d.o.o. u stečaju, Sesvete, Sesvetska cesta 37, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-149/2006-434 od 15. travnja 2021.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu označenim u izreci je riješeno:

Odbijaju se prijedlozi za odgodu trinaeste usmene javne dražbe Miljenka Grileca, Vlade Kolaka, Phoenix capitis d.o.o. i Krešimira Matkovića od 22. prosinca 2017. te stečajnog vjerovnika Croaton d.o.o. od 14. travnja 2021.

2. Vjerovnik Croaton d.o.o. je podnio žalbu protiv toga rješenja iz svih žalbenih razloga, navodeći kako njegovo obrazloženje manjkavo i nije u skladu sa činjeničnim stanjem, a u predmetnom stečaju nije izrađen stečajni plan nego je sud ponovno zakazao javnu dražbu te je prodajom nekretnina za vjerovnike nastala nepopravljiva šteta. Ukazuje i kako nije odlučeno o prijedlogu žaliteljeva prednika Vlade Kolaka za razrješenje stečajnog upravitelja koji je grubo prekršio propise. Predložio je ukidanje ili preinačenje pobijanog rješenja, a Vlado Kolak ima priznat status izvanknjižnog razlučnog vjerovnika na nekretnini na kojoj su nekretnine koje su predmet prodaje. Predložio je ukidanje ili preinačenje pobijanog rješenja.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio i Phoenix capitis d.o.o. u stečaju iz svih žalbenih razloga, navodeći kako je nerazumljivo i proturječno. Ukazuje da je suvlasnik predmetnih nekretnina u 2/5 dijelova i na njima je zabilježen spor koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalnom službom u Karlovcu pod poslovnim brojem P-1551/16 pa nema uvjeta za održavanje javne dražbe ni donošenja rješenja o dosudi. Predložio je ukidanje ili preinačenje pobijanog rješenja.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, kao i na primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pravilno i zakonito.

6. Suprotno žalbenim navodima oba žalitelja ovaj sud ne nalazi pobijano rješenje nejasnim ni proturječnim, niti su uočene druge bitne povrede odredaba postupka. Prvostupanjski sud je iznio jasne i valjane razloge za donošenje pobijanog rješenja. Jednako tako neosnovano žalitelji ukazuju na pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava u ovom predmetu.

7. Iz spisa je vidljivo kako je stečajni sud odredio trinaestu javnu dražbu za prodaju nekretnina stečajnog dužnika i to na temelju podataka o imovini stečajnog dužnika iz zemljišnih knjiga. Stoga neosnovano žalitelj Phoenix capitis d.o.o. u stečaju ukazuje na svoje izlučno pravo u 2/5 dijelova na predmetnim nekretninama. Naime, kako to ispravno utvrđuje prvostupanjski sud o žaliteljevom suvlasništvu se vodi parnica koja nije pravomoćno okončana. Ukoliko žalitelj uspije u toj parnici unatoč prodaji može zahtijevati naknadu štete.

8. Osim toga, skupština vjerovnika dužnika nije donijela odluku o izradi stečajnog plana u ovom postupku koji se vodi od 2006. godine, što bi bila zapreka prodaji imovine dužnika. Napominje se i kako žalitelji neosnovano navode činjenice u vezi razrješenja stečajnog upravitelja i sazivanja skupštine vjerovnika koje nisu predmet ispitivanja pravilnosti pobijane odluke i ovaj sud nije dužan u konkretnom predmetu ispitati pravilnost tijeka cijelog stečajnog postupka.

9. Stoga je valjalo primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti obje žalbe kao neosnovane i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 25. kolovoza 2021.

Predsjednik vijeća  
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **eb2fe-b2d28**

Kontrolni broj: **00750-0bc99-5bb9b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.